

Juiz de Fora, 03 de setembro de 2015.

Da: Associação dos Professores do Ensino Superior de Juiz de Fora – APESJF;

Para: Secretário Geral da UFJF

Basileu Tavares

Assunto: Devolução do processo 23071.009566/2015 -53.

Senhor Secretário,

A partir da análise do processo 23071.009566/2015 -53, referente ao relatório de gestão e prestação de contas da FADEPE/JF – exercício de 2014, a Diretoria da APESJF após discussão com a base via Comando Local de Greve 2015 vem, por meio deste, solicitar esclarecimentos sobre pontos da prestação de contas, bem como recomendar algumas práticas de transparência para o referido relatório.

1. Solicitação de esclarecimentos:


1.1 - Conforme os convênios listados no anexo I, com números de ordem 481, 482, 483, 484 a UFJF - Administração Central, transferiu para a FADEPE um montante de R\$3.726.648,96 em 2014. Solicita-se que seja informada a destinação dada para esses recursos.

1.2 - Segundo dados constantes na folha 18 do anexo I, a FADEPE celebrou convênio com a UFJF, de nº 785.452/2013, cujo objeto é o time de voleibol da UFJF, no valor de R\$ 4.760.000. Esse valor é um custo anual? Em quais instâncias foram aprovados tais aportes?

1.3 - Ainda que a Auditoria externa tenha emitido, opinião sem ressalva, tendo em visto o uso adequado da técnica contábil, deve-se considerar que no mesmo relatório da auditoria foi dada ênfase ao fato de que no dia 20 de setembro de 2013, a UFJF recebeu relatório da CGU, questionando a execução do projeto Voleibol, conforme Convênio 10/2011 – Projeto Voleibol 2011-2012 SICONV 760.440/2011, no valor de R\$ 4.183.776. A Auditoria externa contratada pela FADEPE alerta para os riscos destas pendências gerarem ou não ônus financeiros para a FADEPE. Qual o atual estágio dessas pendências? A CGU já autorizou a continuação desse projeto?

1.4 - O parecer da Auditoria externa também apresenta ressalvas relativas às contas de 2013, no que diz respeito às contas de “provisões trabalhistas”. A FADEPE mantém hoje saldo suficiente em suas contas de provisão para arcar com todos os passivos trabalhistas?

1.5 - A FADEPE apresenta certidão positiva com efeitos de negativa de débitos relativa aos tributos federais. Quais são os débitos junto à Receita Federal?

RECEBIDO
Em 04/09/15

Eng. Basileu Pereira Tavares
Secretário Geral da UFJF

1.6 - Explicar os motivos da devolução de recursos no valor de R\$ 607.679, conforme página nº 21 contido no segundo gráfico pizza, para outras entidades, tais como: FAPEMIG, MINC, OPAS, PREFEITURAS e EMBRAPA.

2. Recomendações acerca de pontos críticos:

2.1 - Página 12 – A aplicação de recursos em 2014 foi de R\$ 108.631.966, sendo que R\$ 89.682.934 são repasses do ano de 2014 referentes a projetos de vários anos (desde 2009). A diferença de R\$ 18.949.032 é referente a recursos de repasses dos anos anteriores. Recomenda-se explicar quais seriam os anos de referência de tais recursos (montantes ano a ano) e, também, a que projetos se referem.

2.2 - Página 13, tabela 1 – o valor de “outros órgãos” em 2014 é representativo (R\$ 1.586.717). Recomenda-se que seja especificado quais são os outros órgãos.

Considerando que nem todos os projetos são concluídos no mesmo ano em que são captados, torna-se relevante para a análise dos relatórios de prestação de contas a geração de um demonstrativo com previsão anual dos valores a serem repassados nos exercícios subsequentes.

2.3 - Página 16, primeiro gráfico - A informação é de que “ [...] importações que giraram em torno de R\$ 5.800 milhões”. Recomendamos apresentar o valor preciso, dado que somando os valores informados são totalizados R\$ 5.886.920, uma diferença considerável para ser tratada como aproximação.

2.4 - Página 19 – Segundo consta, a FADEPE apoiou a Administração Central e as Unidades Acadêmicas com recursos de R\$ 3.765.401,37 milhões, sendo R\$ 1.303.200 para o HU, R\$ 1.485.273 para a Administração Central e R\$ 976.927 para Unidades Acadêmicas, Proinfra e Administração Central. Qual o critério usado para essas alocações? Em qual instância a alocação desses recursos foi deliberada? Quais foram os valores destinados a cada uma das Unidades Acadêmicas, Proinfra e Administração Central?

2.5 - Página 21 - Recomenda-se informar o valor preciso da devolução de recursos à UFJF, dado que está informado “cerca de”.

2.6 - Página 22 – Foram 189 projetos encerrados em 2014? (A informação fica subentendida visto que foi esse o número de projetos que tiveram a apresentação da prestação de contas). Recomenda-se explicar por que, na data da elaboração do relatório da gestão, apenas oito projetos financiados pela FAPEMIG tiveram a prestação de contas aprovada.

Quando os projetos apresentados à UFJF têm suas prestações de contas aprovadas? Qual o tempo médio de aprovação?

É normal essa demora na aprovação das prestações de contas? Considerando que, de acordo com o anexo I, temos projetos encerrados no período de janeiro a dezembro de 2014 e, como a obrigatoriedade de prestar contas é de 60 dias, há um lapso temporal considerável entre a prestação de contas do projeto e a publicação do relatório da gestão da FADEPE.

Recomenda-se que, para os próximos exercícios, seja elaborada planilha de acompanhamento dos projetos, com movimentação ano a ano: projetos com prestação de contas aprovadas, aguardando aprovação e com pendência. Tal medida é necessária para que haja transparência e permita o acompanhamento pleno de possíveis pendências.

2.7 - Página 41 - Na conclusão do relatório da gestão são mencionados 19 milhões para o HU. Sendo este um valor elevado, recomenda-se uma descrição desse recurso.

Ainda na conclusão, aparece a informação “quase R\$ 200 mil”, sendo essa uma informação imprecisa. Recomenda-se especificar o valor.

3. Recomendações gerais:

3.1 - Corrigir a data da emissão do ofício, já que a reunião do Conselho Curador da Fundação deu-se dia 29/06/2015. Portanto, o ofício não teria como ter sido emitido em 07/02/2015. Corrigir, também, as datas no histórico do parecer do relator.

3.2 - Solicitar a assinatura dos auditores no parecer de Auditoria.

3.3 - Inserir numeração e títulos nos gráficos.

3.4 - Priorizar o uso de tabelas demonstrativas ao invés de gráficos no formato pizza.

4. 4. Recomendações específicas:

4.1 - Página 7 – Estamos falando de “segmento” no sentido de parte, setor, ou seja, segmento de mercado, e não de seguimento no sentido do ato de seguir. Recomenda-se corrigir.

4.2 - Página 14, primeiro gráfico – Recomenda-se retirar a expressão “qual?” e especificar “outros”.

4.3 - Página 15 - No segundo gráfico, o percentual totaliza 100% em seis unidades e o enunciado menciona “as unidades que **mais** investiram”. Seriam apenas essas seis unidades que investiram? Caso contrário é incoerente o somatório dessas seis unidades ser 100%. Qual a representatividade percentual das unidades que investiram menos? Recomenda-se que sejam especificados os gastos em reais, por Unidade Acadêmica.

4.4 - Página 16, segundo gráfico - As principais importações em 2014 totalizam 100%. Questionam-se: são as principais ou são todas? Se são as principais, qual o percentual das outras de menor relevância? Se são todas, dispensa-se a informação **principais**. Ainda em relação a este gráfico há outra dúvida: se em reais, a aquisição de equipamentos de laboratórios e software representam R\$ 5.059.732 e em percentual 0,81%, pergunta-se: o gráfico por tipo % refere-se à quantidade de importações executadas? Se afirmativo, permanecer a informação dos dez tipos, conforme apresentado no primeiro gráfico da mesma página. Matematicamente se temos dez tipos, os somatórios de seis deles não podem representar 100%. Se a informação percentual é relacionada aos valores, deve-se verificar a legenda do gráfico pizza por sinalizar incoerência nos dados.

4.5 - Página 17 – Recomenda-se nomear o gráfico da seguinte forma: “Destinos das importações em %”. Se houver destinação apenas para as três unidades, está correto a totalização de 100%. Caso existam outras unidades favor considerá-las, porque a omissão dessas provoca distorções nas análises percentuais.

4.6 - Página 18 – Recomenda-se especificar o valor aplicado na construção do Centro Hiperdia JF, dado que está informado: “foram aplicados **em torno de RS 2 milhões de reais em obras**”. Em “**torno de**” é uma expressão subjetiva inadequada em prestações de contas, como apontado anteriormente em relação a outras expressões utilizadas.

4.7 - Página 20 – Recomenda-se que seja informado o valor em reais referente ao apoio a eventos (manter informação do evento e da quantidade de material).

4.8 - Página 26 – Recomenda-se que as informações sejam expostas de maneira precisa e não se utilizem expressões como nas frases: “As compras nacionais **giraram em torno de** 2.409 processos”; “Em 2014 **foram firmados em torno de** 520 contratos com fornecedores para atendimento a projetos”.

4.9 - Página 29 - Qual foi o valor investido nas capacitações dos colaboradores? Recomenda-se que o valor em reais seja publicizado.

Por fim, entendemos que os pontos destacados são importantes para orientar a decisão sobre a aprovação das contas da FADEPE. Portanto, esperamos que sejam tomadas as providências cabíveis.

Joacir Teixeira de Melo
Presidente da APESJF-SSIND